

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó utca 5.

ELEKTRONIKUS ÚTON BENYÚJTVA

JOGORVOSLATI KÉRELME

Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó
Korlátolt Felelősségű Társaság
(székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 5.)

Kérelmezőnek

képviseli:
[...] Ügyvédi Iroda
(székhely: [...] ; eljáró ügyvéd: [...])

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata
(székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.)

mint a közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult
Ajánlatkérő ellen

„Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.”
tárgyú, EKR001100682025 számon közzétett
közbeszerzési eljárása tekintetében

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó u. 5.

Elektronikus úton

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A **Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 5., cégjegyzékszám: 01-09-175273, adószám: 24646723-2-42, képviseli: Demeter László Gábor, önálló képviseletre jogosult ügyvezető, a továbbiakban: „**Kérelmező**”) az 1. számú mellékletként csatolt meghatalmazás alapján a jogi képviselője ([...]) útján, a **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, mint a közös ajánlatkérők képviseletére jogosult ajánlatkérő** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.; adószám: 15735746-2-43; KSH statisztikai számjel: 15735746-8411-321-01; törzskönyvi azonosító szám (PIR): 735748; államháztartási egyedi azonosító (ÁHTI): 745301; vezető: dr. László Imre; a továbbiakban: „**Ajánlatkérő**”) által „*Bölcsődei-óvodai iskolai közétkeztetés II.*” tárgyban megindított, s EKR001100682025 számon közzétett **közbeszerzési eljárás 1. része** vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „**Kbt.**”) 148. § (3) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül a következő

jogorvoslati kérelmet

terjeszti elő.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy

- a) a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és ezt követően
- b) a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával semmisítse meg az Ajánlatkérő 2025. július 29. napján hozott, a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését, s azzal összefüggésben az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az Ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést; valamint
- c) kötelezze az Ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült Kérelmezői költségek megtérítésére.

1. A jogorvoslati kérelem kötelező elemei

1.1. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények

A Kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdésében meghatározott jogosultsága, közvetlen jogi érdekeltisége a jogorvoslati kérelem benyújtására fennáll.

A Kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlatot nyújtott be az ajánlati felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelően.

A Kérelmező **közvetlenül kimutatható jog- és érdeksérelmét támasztja alá**, hogy – az alábbiakban részletesen előadottak alapján – az Ajánlatkérő **jogsértően nyilvánította**

- a) **érvénytelennek** a Kérelmező ajánlatát. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat jogszerű elvégzése, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti hiánypótlási lehetőség biztosítása esetén a Kérelmező ajánlata érvényesnek minősült volna, s ekként a szerződés elnyerésére reális esélye lett volna; valamint
- b) **érvényesnek** a Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1161 Budapest, Gusztáv utca 33.; cégjegyzékszám: 01-09-264337; adószám: 10844454-2-42; képviseli: Szőcs Jánosné, ügyvezető; a továbbiakban: „**Nyertes Ajánlattevő**”) ajánlatát. A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat és a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárási cselekmények jogszerű elvégzése esetén a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősült volna.

A Kérelmező a közbeszerzés tárgyával érintett piacon aktívan részt vevő gazdasági szereplő, azonban a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértések **elzárták Kérelmezőt a szerződés elnyerésének reális esélyétől, amely körülmény a Kérelmező jogos érdekét közvetlenül sérti**. Hangsúlyozzuk, hogy ezen a piacon a potenciális ajánlattevők száma relatíve kevés, hiszen a közbeszerzés tárgya szerinti feladat ellátásához megfelelő tapasztalat, humán erőforrás, eszköz-háttér és pénzügyi stabilitás szükséges.

A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos Kérelmezői jogos érdekét szintén alátámasztja, hogy valószínűsíthetően az Ajánlatkérő jogsértő magatartását a jövőben is folytatni fogja.

Kiemeljük, hogy **a közvetlen jogi érdek megteremtí azon tény is**, hogy Kérelmezőnek – mint közétkeztetéssel foglalkozó szakcégnek – jogos és közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy olyan közbeszerzési eljárásban vehessen részt, amelyben biztosított a jogszabályi rendelkezések megtartása, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv, vagyis a gazdasági szereplők között biztosított az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód.

A Kérelmezőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a jelen jogorvoslati kérelemmel megindított jogorvoslati eljárásban a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítsa a jogsértést, s megsemmisítse az Ajánlatkérőnek a Kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntését és azzal összefüggésben az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését annak érdekében, hogy a Kérelmező ajánlatának érvényességét és a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét rögzítő összegezés eredményeként a Kérelmező jogszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként **jogosulttá váljon a szerződés megkötésére**.

A 2025. július 29. napján megküldött, a Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító Ajánlatkérői döntést (a továbbiakban: „**Közbenső Döntés**”) 2. számú mellékletként, míg a 2025. augusztus 7. napján meghozott összegezés (a továbbiakban: „**Összegezés**”), mint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését 3. számú mellékletként csatoljuk a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság részére.

1.2. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének neve, székhelye, a közbeszerzés tárgya és a jogorvoslattal érintett rész megjelölése

A jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérője a **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.; adószám: 15735746-2-43; KSH statisztikai számjel: 15735746-8411-321-01; törzskönyvi azonosító szám (PIR): 735748; államháztartási egyedi azonosító (ÁHTI): 745301; vezető: dr. László Imre).

A közbeszerzési eljárás egyéb ajánlatkérőinek nevét és székhelyét az Összegezés tartalmazza.

Ajánlatkérő, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pont cd) alpontja alapján kötelezett közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás a „*Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.*” tárgyú, EKR001100682025 számú közbeszerzési eljárás. A szerződés típusa: szolgáltatás megrendelés.

A 4. számú mellékletként csatolt ajánlati felhívás II.1.6) pontja alapján kiemeljük, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 4 (azaz négy) részből áll azzal, hogy ajánlat valamennyi részre benyújtható.

A jelen jogorvoslati kérelemmel a tárgyi közbeszerzési eljárás **1. része (Bölcsődei közétkeztetés)** az érintett, miként a Kérelmező, mint az ajánlati felhívásban meghatározott szolgáltatás nyújtásával foglalkozó szakképzett ezen rész vonatkozásában ajánlatot nyújtott be, s a jogsérelem orvoslását követően jogosult a szerződés megkötésére.

1.3. A megsértett jogszabályi rendelkezés, a jogsértő esemény és annak bizonyítékai

A megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait a 2. pontban részletezett Kérelmezői érvelés keretében adjuk elő.

1.4. A jogorvoslati határidők betartása

A Kérelmező a jogorvoslati kérelmét **a törvényes határidőn belül nyújtja be.**

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem

- a) a **jogsértésnek** a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül,
- b) a **közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés** esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése da) pontja szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a határidő számításakor

a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját kell tekinteni.

Jelen esetben a Kérelmező a Közbenső Döntés tekintetében 2025. augusztus 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amellyel összefüggésben Ajánlatkérő 2025. augusztus 6. napján küldte meg álláspontját.

A jogsértő Közbenső Döntés – mint nem eljárást lezáró döntés – esetén a jogorvoslati kérelem beadásának határideje az előzetes vitarendezési kérelemre adott választól számított 15 nap, vagyis **2025. augusztus 21. napja.**

A jogsértő Összegezés – mint eljárást lezáró döntés – esetén a jogorvoslati kérelem beadásának határideje a tudomásszerzéstől (vö.: 2025. augusztus 7. napjától) számított 10 nap, vagyis – figyelemmel a Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglalt kiegészítő szabályra – **2025. augusztus 18. napja.**

Megjegyezzük továbbá, hogy az Összegezésben foglaltakra tekintettel a Kérelmező 2025. augusztus 8. napján – a Nyertes Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban feltételezett jogsértésekre hivatkozással – iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő. Az Ajánlatkérő 2025. augusztus 12. napján biztosította Kérelmező részére az iratbetekintés lehetőségét. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni „*a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját*”. A Nyertes Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos jogsértésekről a Kérelmező az iratbetekintés napján szerzett tudomást, így a jogorvoslati határidő e tekintetben 2025. augusztus 12. napjától számított 10 nap, vagyis **2025. augusztus 22. napja.**

A fentiekre tekintettel Kérelmező a jogorvoslati kérelmet a fenti számítási módok mindegyikének megfelelő jogvesztő jogorvoslati határidőn belül nyújtotta be.

1.5. Egyéb érdekeltok adatai

A jelen kérelem tárgyát képező közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a Nyertes Ajánlattevőt kívánja a Kérelmező lehetséges érdekeltként megjelölni.

Megjegyezzük, hogy az Ajánlatkérő mint a közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérő került megjelölésre, s ekként az eljárásban érdekelt egyéb, az ajánlati felhívásban, illetve az Összegezésben felsorolt egyéb ajánlatkérők érintettsége is megállapítható lehet.

1.6. Az előzetes vitarendezésekre vonatkozó adatok

A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kérelmező 2025. augusztus 1. napján nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, amellyel összefüggésben Ajánlatkérő 2025. augusztus 6. napján küldte meg álláspontját.

Az előzetes vitarendezési kérelmet 5. számú mellékletként, s az arra adott Ajánlatkérői választ 6. számú mellékletként csatoljuk a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság részére.

1.7. Ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó indítvány

Kérelmező ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó indítványt nem kíván benyújtani.

1.8. Indítványok

A Kérelmező indítványozza, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján **állapítsa meg a jogsértést és – a Közbenső Döntés és az eljárást lezáró döntés jogellenes jellege okán – a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával semmisítse meg az Ajánlatkérő Közbenső Döntését, s eljárást lezáró döntését, valamint az Ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.**

A Kérelmező indítványozza továbbá, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság **kötelezze az Ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült Kérelmezői költségek megtérítésére.**

1.9. Egyéb nyilatkozatok

A Kbt. 151. § (3) bekezdése alapján nyilatkozunk, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból **a közbeszerzés becsült értéke a Kérelmező számára nem ismerhető meg**, s ekként a Kérelmező nem tudta meghatározni az igazgatási szolgáltatási díj mértékét. **Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy hiánypótlási felhívás keretében szíveskedjen közölni az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.**

A Kbt. 148. § (12) bekezdése alapján nyilatkozunk, hogy a Kérelmező értesítette az Ajánlatkérőt az általa feltételezett jogsértés megjelölése mellett a kérelem benyújtásáról.

2. A jogsértéssel érintett jogszabályi rendelkezések, valamint az azok alapjául szolgáló jogsértő események bemutatása

Az alábbiakban kifejtettékre való tekintettel határozott jogi álláspontunk szerint az Ajánlatkérő **a Kbt. rendelkezéseibe ütközően végezte el az ajánlatok bírálatát, amellyel az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség, s egyenlő bánásmód elveit – azaz alapvető rendelkezéseit – is megsértette.**

A fentiek alátámasztásaként az alábbiakban bemutatjuk a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás releváns tényállási elemeit, s kiemeljük, hogy a Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének mely elemei, a Kbt. mely rendelkezéseit sértik.

2.1. Releváns tényállási elemek

A jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett **1. rész** vonatkozásában a „Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.” tárgyú uniós értékhatárt elérő, a Kbt. 21. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Kbt. Harmadik részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott hirdetményrel induló nyílt közbeszerzési eljáráshoz készített – a jelen jogorvoslati kérelemhez 7. számú mellékletként csatolt – közbeszerzési dokumentáció (a továbbiakban „**Közbeszerzési Dokumentáció**”) az alábbiakat tartalmazza:

„Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.

A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):

- 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás- egészségügyi előírásokról
- a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII.28.)
- OGYÉI kérdés-válaszok link:
<https://www.ogyei.gov.hu/a-leggyakoribb-kerdesek-es-valaszok-a-kozetkeztetesre-vonatkozó-taplalkozas-egeszsegugyi-eloirasokrol-szolo-372014-iv-30-emmi-rendelet-kapcsan/>
- Magyar Élelmiszerkönyv

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabotokat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Az ajánlati felhívás III.3.) pontja valamennyi rész vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.”

A) A Kérelmező ajánlata érvényes

A Közbeszerzési Dokumentáció releváns előírása alapján:

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.”

A jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett **1. rész** vonatkozásában az Ajánlatkérő a **2025. július 29. napján** megküldött Közbenső Döntésben a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről döntött – s ezzel összhangban az Összegezésben is –, az alábbiakra való tekintettel:

„Az ajánlat a 37/2014 EMMI rendeletnek szakmai szempontból nem felel meg. Előírás a felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban: „Érvénytelenségi ok: Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra. A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyagkiszabotokat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.” Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabotokat, melynek bírálata során megállapításra került, hogy az ajánlattevő az 1-3 éves korcsoport normál étlapja tervezésekor megsértette a 37/2014 EMMI rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontját, melynek értelmében az 1-3 éves korcsoport számára kizárólag 2,8%-os vagy 3,6 %-os zsírtartalmú tej használható, ezzel szemben az ajánlattevő a szakmai ajánlatát a jogszabályi előírásba ütköző módon 1,5 %-os zsírtartalmú tej felhasználásával állította össze, vagyis a benyújtott szakmai ajánlat nem felel meg a 37/2014 EMMI rendelet előírásainak. [...] A fentiekre tekintettel a Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Kft. ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, amellyel kapcsolatban az alábbiakat adjuk elő:

- i. Az Ajánlatkérő **tévesen állapította meg**, hogy a Kérelmező megsértette a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: „EMMI rendelet”) 8. § (1) bekezdésének a) pontját.

Az EMMI rendelet hivatkozott 8. § (1) bekezdésének a) pontja alapján:

*„8. § (1) **A 7. § (2)–(5) bekezdése tekintetében***

a) az 1–3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej,

b) a 3 év feletti korcsoport részére 2,8% vagy ez alatti zsírtartalmú tej biztosítandó.”

Az EMMI rendelet hivatkozott rendelkezése az EMMI rendelet 7. § (2)-(5) bekezdései tekintetében írja elő, hogy az 1–3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítandó.

A jelen esetben releváns rendelkezés azonban az EMMI rendelet 7. § **(6) bekezdésében** került szabályozásra az alábbiak szerint:

*„A 7. mellékletben foglaltakat az egész napos étkeztetés, a bölcsődei, mini bölcsődei étkeztetés és a napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén **tej, illetve tejtermék naponta történő adásával kell biztosítani.**”*

A jogszabályszerkesztésre való tekintettel **fogalmilag kizárt**, hogy a Kérelmező megsértette az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontját, ugyanis ezen rendelkezést az EMMI rendelet jogszabályszerkezte alapján **nem is kellett figyelembe vennie** [vö. a jogszabályi rendelkezés az EMMI rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseire utal vissza, s nem a (6) bekezdésre].

Hangsúlyozzuk, hogy a jogszabályi rendelkezéseket nem lehet önkényesen értelmezni, s azt a Kérelmező hátrányára alkalmazni. A fentiek szerinti jogszabályi környezetben nem lehet a Kérelmezőt az ajánlat érvénytelenségének súlyos és reparálhatatlan jogkövetkezményével sújtani. Megjegyezzük, hogy az EMMI rendeletben foglaltak betartásán túl az Ajánlatkérő sem követelt meg egyéb többlet, kiegészítő vagy eltérő feltételt.

- ii. Fenntartjuk, hogy a Kérelmezőnek nem kellett figyelembe vennie az EMMI rendelet 8. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakat. Akkor és amennyiben azonban a Tisztelt Döntőbizottság mégsem fogadná el elégségesnek ezt az egyértelmű jogszabályértelmezési helyzetet, úgy előadjuk, hogy **az EMMI rendeletben foglalt előírások teljesítését a Kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosította.**

Az EMMI rendelet 7. § (6) bekezdése hivatkozik az EMMI rendelet 7. mellékletére, amely rögzíti „A tejure vagy annak megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermékekre vonatkozó előírások tíz élelmezési napra, egy főre számítva (liter/fő) és (mg/fő)” követelményeket, melyet az ajánlattevőknek be kellett tartania.

Előadjuk, hogy az EMMI rendelet 7. mellékletében foglalt követelményeket Kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosította. **Az Ajánlatkérő által önkényesen és egyoldalúan kiragadott példák**kal kapcsolatban rögzítjük, hogy Kérelmező csak és kizárólag

az ételkészítés során használt – **elhanyagolható mennyiségű** – 1,5% zsírtartalmú tejet, amely azonban már **többletet jelentett** az EMMI rendelet által megkövetelt mennyiségen felül, amelyet a Kérelmező 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosított.

Megjegyezzük továbbá, hogy az Ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint a Kérelmező „*a szakmai ajánlatát a jogszabályi előírásba ütköző módon 1,5%-os zsírtartalmú tej felhasználásával állította össze*” azt a **téves, pontatlan és szakmaiatlan benyomást kelti**, mintha a Kérelmező csak és kizárólag 1,5% zsírtartalmú tejet használt volna fel, s teljes mértékben figyelmen kívül hagyja azt a teljesen egyértelmű tény, hogy a Kérelmező az EMMI rendeletben foglaltaknak való megfelelést 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosította.

Kiemeljük, hogy az 2,8% zsírtartalmú tej mennyiségéhez képest **az ételkészítéshez felhasznált 1,5% zsírtartalmú tej mennyisége 0,089%**, amely elhanyagolható, jelentéktelen mennyiség.

A teljesség érdekében hivatkozunk továbbá „*A táplálkozás-egészségügyi minősítő rendszer használatához*” című OGYÉI szakmai kiadvány 28. oldalára, amely alapján megállapítható, hogy

- a) a táplálkozás-egészségügyi ellenőrzés során **az EMMI rendelethez való eltérést 8,9%-os eltérés esetén nem értékeli a hatóság súlyos hibának** vagy nem-megfelelőségnek, azaz a Kérelmező esetében tapasztalható 0,089%-os eltérés olyan egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amire hiánypótlást kellett volna biztosítani (lásd következő pont); valamint
- b) **pozitív eltérés**, azaz, ha a 10 nap vonatkozásában a minimum biztosítandó mennyiséget meghaladó kalciummennyiség kerül megállapításra, **nem értékelhető hibaként**.

Hangsúlyozzuk, hogy

- a Kérelmező az EMMI rendelet szerinti követelményeket 2,8% zsírtartalmú tejjel és tejtermékkel biztosította;
- a Kérelmező 1,5% zsírtartalmú tejet csak és kizárólag az EMMI rendeletben foglaltak teljesítésén felül (!), az ételkészítés során használt;
- a felhasznált 1,5% zsírtartalmú tej mennyisége elhanyagolható, annak szervezetbe kerülése semmilyen káros élettani következménnyel nem jár,

így **ezen okokból kifolyólag is jogsértő az Ajánlatkérő döntése.**

- iii. A fentiekkel összefüggésben továbbá kiemelten hangsúlyozzuk, hogy a Közbeszerzési Dokumentáció Ajánlatkérő által is hivatkozott része szerint „**a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.**”

A Kbt. Ajánlatkérő által is irányadónak tekintett és alkalmazni rendelt rendelkezése szerint:

„(8) **A hiánypótlás** vagy a felvilágosítás **megadása**:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre**

vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja [Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont].”

Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérőnek **hiánypótlásra kellett volna felhívnia** a Kérelmezőt, ugyanis a Kérelmező szakmai ajánlatában az Ajánlatkérő által jogsértőnek minősített ajánlati elemek csak és kizárólag nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkoztak, amellyel összefüggésben az Ajánlatkérőnek hiánypótlásra való felhívás kibocsátásáról kellett volna rendelkeznie.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése egyértelmű kötelezettségként rögzíti, hogy az ajánlatkérő a bírálathoz **szükség szerint köteles a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni**.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez fűzött Nagykommentár (szerkesztette: Dezső Attila; a továbbiakban: „Nagykommentár”) alapján az alábbiakat emeljük ki:

- a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a **jogszabályok előírásainak** [Kbt. 71. § (3) bekezdés];
- a hiánypótlás célját és általános kereteit a Közbeszerzési Döntőbizottság számos – így például a D.524/16/2020. számú – határozata akként összegzi, hogy a hiánypótlás **célja az érvényes ajánlattétel elősegítése**;
- a törvény a hiánypótlás alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található;
- a hiánypótlás **rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget**, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét;
- a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja;
- a Kbt. a hiánypótlás lehetőségét tágran határozza meg, azaz nemcsak az ajánlatból hiányzó dokumentumok pótlására ad lehetőséget, hanem a hibásan vagy hiányosan benyújtott dokumentumok kijavítására, módosítására is;
- a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint **jogszabálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, nem küld ki hiánypótlási felhívást, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot akár érvényesnek, akár érvénytelennek**;
- az ajánlatkérő olyan hiány miatt, amelyre vonatkozóan nem rendelt el hiánypótlást, **nem állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét**, viszont, ha az ajánlatot hiányosan minősíti érvényesnek, az előzetes vitarendezéshez, jogorvoslatához vagy ellenőrzés során szabálytalanság megállapításához vezethet.

A Nagykommentárban is hivatkozott rendelkezések alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hiánypótlás célja az érvényes ajánlattétel elősegítése és a jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelés biztosítása azzal, hogy hiánypótlás keretében

a szakmai ajánlat tekintetében is megengedett a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása.

Ehelyütt is előadjuk, hogy a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása azon alapul, hogy (i) az EMMI rendelet irányadó rendelkezéseit a jogszabály szövegétől eltérően az Ajánlatkérő másként rendelte alkalmazni, s (ii) a Kérelmező a teljes tejmenyiséghez képest 0,089%-ban 1,5% zsírtartalmú tejet használt fel az ételkészítéshez.

Álláspontunk szerint a Kérelmező ajánlata önmagában, egyéb eljárási cselekmény nélkül is érvényes volt. Az előző bekezdésben előadott nem jelentős „hibák” észlelése esetén azonban az Ajánlatkérő jogszerűen csak és kizárólag a hiánypótlási lehetőség biztosítását követően bírálhatta volna a Kérelmező ajánlatát. Megjegyezzük, hogy ezen „hiba” nem jelentős, s csak és kizárólag egyedi részletkérdésre vonatkozott.

- iv. Összefoglalóan kiemeljük, hogy álláspontunk szerint az Ajánlatkérő döntése kirívóan jogsértő, ugyanis döntése

- a) az irányadó jogszabályi rendelkezések eltérő alkalmazásán;
- b) a Kérelmező ajánlatának jelentéktelen, elhanyagolható „hibáin”; valamint
- c) a hiánypótlási lehetőség jogellenes és önkényes mellőzésén alapul.

A Kérelmező ajánlatának bírálatakor az Ajánlatkérő nem vette figyelembe a Közbeszerzési Dokumentáció idézett előírását – miszerint a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra –, s ekként nem vette figyelembe, hogy a Kérelmező ajánlatában foglaltak a hiánypótlás lehetőségének biztosítását követően egyértelműen és jogszerűen tisztázhatóak lettek volna.

Kiemeljük, hogy az ajánlatok vizsgálata során is a jogszabályokban, valamint a Közbeszerzési Dokumentációban foglaltak megfelelően kell eljárnia az Ajánlatkérőnek.

Határozott jogi álláspontunk szerint az Ajánlatkérő

- a) a Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának jogszerűtlen alkalmazásával nyilvánította érvénytelenné – az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy a Kérelmező ajánlatának elbírálása során az Ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta meg azt, hogy a Kérelmező ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
- b) a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, tekintettel arra, hogy a Kérelmező ajánlata tekintetében jogsértően és önkényesen zárta el a Kérelmezőt a hiánypótlás lehetőségétől.

B) A Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen

- i. Kérelmező álláspontja szerint a **Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen** tekintettel arra, hogy az abban foglalt ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető, s az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak ellenére **nem győződött meg** arról, hogy a szerződés – figyelemmel a Nyertes Ajánlattevő által tett többletvállalásokra is – a megajánlott ajánlati áron teljesíthető.

Kiemelten jogsértőnek tartjuk Ajánlatkérő azon eljárását, miszerint a Nyertes Ajánlattevő által megajánlott aránytalanul alacsony ár ellenére mellőzte a vonatkozó indokoláskérést, s ekként **nem győződött meg arról, hogy a Nyertes Ajánlattevő a megajánlott ajánlati áron képes lesz teljesíteni a szerződésben foglaltakat.**

A jelen pontban foglaltak alátámasztásaként az alábbiakat adjuk elő.

	Ajánlat (nettó Ft/nap)	Forgalom (nettó Ft/év)	Többslet gyümölcs (alkalom)	Többslet teljes kiőrlésű (alkalom)	Fogyasztói visszajelzés rendszer
Nyertes Ajánlattevő	859 800	197 754 000	5	5	igen
Kérelmező	1 046 580	240 713 400	3	0	igen

A Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára **12%-kal alacsonyabb**, mint Kérelmező (jelenlegi szolgáltató) 2 éve változatlan ára, amelyen jelenleg is biztosítja a szolgáltatást.

A Kérelmező jelenleg is rendelkezik a szolgáltatás ellátáshoz szükséges munkaerővel, ételszállító járművekkel és eszközökkel, valamint mindeddig bérelte a bölcsődei ellátáshoz kötelezően használandó főzőkonyhát is. **Ezzel szemben a Nyertes Ajánlattevő úgy adott a jelenleg aktuális – s 2 éve változatlan – árakhoz képest 12%-kal alacsonyabb árat, hogy feltehetően be kell szereznie a szükséges eszközöket, gépjárműveket, személyzetet, felszereléseket a szolgáltatás ellátásához, valamint ezeknek a beruházásoknak meg is kell térülniük a szerződés időtartama alatt.**

Kiemeljük, hogy további költségeket jelent a szolgáltatással kapcsolatban a Nyertes Ajánlattevő által tett többletvállalás, amelyre szintén fedezetet kell nyújtania az árak. Álláspontunk szerint a többlet zöltséggel, gyümölccsel, illetve teljes kiőrlésű pékáruval kapcsolatban tett többletvállalások többletköltsége **nem biztosítható ilyen árkülönbség mellett.**

Fel kívánjuk hívni továbbá a figyelmet arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárással érintett piacon a szokásos profitráta 3-5% között mozog, s ehhez képest a 12%-os eltérés **kirívó különbség**, amelyet csupán a hatékony gazdálkodással és működéssel **nem lehet kigazdálkodni.**

A Nyertes Ajánlattevő napi ajánlati ára a bontási jegyzőkönyv alapján 859.800,- Ft + ÁFA azzal, hogy a megadott létszámadatok alapján a napi étkezés ára átlagosan 1.433,- Ft + ÁFA. Az elmúlt időszak hasonló beszerzései alapján a bölcsődei étkezés vonatkozásában az alábbi ajánlatokat adták ajánlattevők:

Ajánlatkérő megnevezése	Átlagos napi (4x étkezés) étkezési díj (nettó Ft)
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat	1956,-
Szabadkígyós Község Önkormányzatának Általános Művelődési Központja	1698,-
Budakeszi Város Önkormányzata	1707,-
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület	1760,-
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (jelenlegi aktuális ár)	1706,-

A Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára jóval a szokásos ajánlati árak alatt van. Megjegyzendő, hogy a Nyertes Ajánlattevő úgy adott ilyen árat, hogy (i) jelentős többletvállalásokat tett az ajánlatában az EMMI rendelet által előírtakhoz képest (+5 zöldség/gyümölcs és +5 teljeskiőrlésű pékáru 10 nap alatt), valamint (ii) logisztikai kapacitásokat kell kiépítenie és az önkormányzat főzőkonyháját is át kell vennie, amihez a szükséges munkaerőt és eszközöket is be kell szereznie.

Álláspontunk szerint a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt eljárási cselekmények hiányában **nem állapítható meg, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes-e**, s ekként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti vizsgálat jogszerű elvégzése objektíve kizárt, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlati árának megfelelőségét teljeskörűen ellenőrizhesse.

- ii. **Kiemelendő, hogy a Nyertes Ajánlattevő 2025. június 11. napja óta szerepel a NÉBIH jogsértési listáján¹.** A NÉBIH a Nyertes Ajánlattevő tekintetében **több mint 20 kilogrammnyi lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszer és nem nyomonkövethető élelmiszerek** tekintetében rendelte el azok forgalomból történő kivonását, forgalomba hozatalát és felhasználásának megtiltását. A **feltárt higiéniai hiányosságok** közé tartozott továbbá, hogy a zöldség előkészítőben a hűtőszekrény alja rozsdás, festése pereg, a fagyasztó láda rosszul záródik.

A fentiek alapján álláspontunk szerint az Ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia, továbbá ezen vizsgálat eredményétől függően meg kellett volna állapítania a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítése vonatkozásában **a Nyertes Ajánlattevő megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető**, s meg kellett volna állapítania, hogy az elkövetett súlyos jogsértésekre tekintettel (vö.: lejárt élelmiszerek, nem nyomonkövethető élelmiszerek, feltárt higiéniai hiányosságok stb.) **alapos aggály merül fel a Nyertes Ajánlattevő közétkeztetésben való részvétele kapcsán.**

A Nyertes Ajánlattevő által megszegett szakmai kötelezettségek az alábbi jogszabályi rendelkezéseken alapulnak:

- az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 15. § (2) bekezdése alapján:

*„15. § (2) **Lejárt fogyaszthatósági vagy minőségmegőrzési idejű élelmiszer – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem hozható forgalomba élelmiszerként.**”*

- az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 16. § (2a) bekezdése alapján:

*„(2a) Amennyiben az élelmiszer eredete kétséget kizáró módon nem állapítható meg, **a nyomonkövethetőségre vonatkozó előírások megsértése az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetnek minősül.**”*

A Nyertes Ajánlattevő által elkövetett jogsértés súlyosságát az is alátámasztja, hogy a 20,97 kg élelmiszer mintegy **200 adag étel elkészítésére alkalmas**, amely ekként **200 személy egészségének veszélyeztetésére volt alkalmas.**

¹ <https://portal.nebih.gov.hu/l/jogsertesek/1718618497>

Kiemeljük, hogy a közétkeztetés, s a gyermekek egészsége szempontjából épp annak van kiemelt jelentősége, hogy a nyertes szolgáltató megbízható legyen, ne kövessen el szerződésszegéseket, s a hatályos élelmiszerbiztonsági követelményeknek megfelelő élelmiszereket szolgáljon fel a gyermekeknek.

A Nyertes Ajánlattevő a NÉBIH jogsértési listáján a közelmúltban elkövetett alapvető és lényegi közegészségügyi követelmények megsértésére tekintettel szerepel, azonban ennek ellenére, a Nyertes Ajánlattevő megbízhatóságának megítélésre érdekében az Ajánlatkérő **semmilyen eljárási cselekményt nem tett.**

Álláspontunk szerint ezek olyan önkényes, részrehajló – **a gyermekek mindenek felett álló egészségügyi érdekeit figyelembe nem vevő** – Ajánlatkérői magatartások, amelyek egy közbeszerzési eljárás során nem megengedettek, s súlyosan sértik a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelveket is.

- iii. **Az iratbetekintés során a Nyertes Ajánlattevő referenciáinak áttekintése során megállapíthatóvá vált, hogy a Nyertes Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.**

Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései alapján:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

*M.1.1 Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatások nyújtása) szerinti, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legalább 6 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, **legalább az alábbi adagszámot magában foglaló referenciával:***

*1. rész: **legalább 100 adag ebéd/nap bölcsődei étkeztetésre (1-3 év korcsoport) irányuló referenciával.***

*A referenciakövetelményben előírt mennyiségek **legfeljebb 3 szerződésből igazolhatóak.**”*

Előzményként megjegyezzük, hogy a Nyertes Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolással kapcsolatban az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A hiánypótlási felhívással érintett referenciát – az iratbetekintés alapján – a Kérelmező a Fitskool Oktatási Egyesület által kiállított referencia igazolással azonosította azzal, hogy ezen igazolás 45 adag/ napra vonatkozott, vagyis (i) nem érte el az alkalmassághoz szükséges 100 adagot, valamint (ii) nem volt megállapítható, hogy az ebéd adagra vonatkozott-e.

A hiánypótlási felhívásra a Nyertes Ajánlattevő két referencia igazolást nyújtott be azzal, hogy a két nyilatkozat összesen mindössze 80 adag ebéd/nap mennyiséget tartalmaz, amely szintén **nem éri el a referenciakövetelményben előírt 100 adag ebédet.** Ezen túlmenően – az alábbiakban előadottak szerint – **a beadott referencia igazolásokban feltüntetett adat hamis,** nem fedi a valóságot.

Az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde a nyilvánosan elérhető bemutatkozó kiadványa alapján **2 bölcsődei csoporttal** (8. számú melléklet), míg az Eszterlánc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. a honlapja szerint² **1 bölcsődei csoporttal működik**.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosításáról szóló **6/2016. (III. 24.) EMMI rendelet** 46. §-a alapján kiemeljük, hogy:

„46. § (1) A bölcsődében egy bölcsődei csoportban legfeljebb tizenkét gyermek nevelhető, gondolható, kivéve, ha a bölcsődei csoportban
a) valamennyi gyermek betöltötte a második életévét, vagy
b) sajátos nevelési igényű gyermeket is nevelnek, gondolnak.
(2) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben egy bölcsődei csoportban legfeljebb tízenegy gyermek nevelhető, gondolható.
(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben egy bölcsődei csoportban, ha
a) egy sajátos nevelési igényű gyermeket látnak el, **legfeljebb tíz** gyermek,
b) kettő sajátos nevelési igényű gyermeket látnak el, **legfeljebb nyolc** gyermek,
c) három–hat sajátos nevelési igényű gyermeket látnak el, **legfeljebb hat** gyermek nevelhető, gondolható.”

A fentiek alapján az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde és az Eszterlánc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. által kiállított referenciák összesen legfeljebb 42 (vö.: 3 bölcsődei csoport, csoportonként legfeljebb 14 gyermekkel) bölcsődés ellátását tartalmazhatta volna, azaz 42 adag ebéd/nap igazolásáról szólhatna (s nem 80-ról).

A fentiek alapján kiemelendő, hogy

- az Ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívásra a Nyertes Ajánlattevő **nem javította** a Fitskool Oktatási Egyesület referenciájában szereplő, az Ajánlatkérő által azonosított hibákat azzal, hogy a teljesség érdekében megjegyezzük, hogy
 - a szükséges ebédadagszám a benyújtott további referenciákat követően sem elegendő; valamint
 - a Nyertes Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem tisztázta, hogy a Fitskool Oktatási Egyesület referenciája valóban ebédadagra vonatkozik;
- Az A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde és az Eszterlánc Magyar-Angol Montessori Gyermekház I-II. referenciái helyesen 42 ebédadagnak (s nem 80-nak) felelnek meg, így
 - **önmagukban sem elegendőek** az alkalmassághoz megkövetelt adagszámnak;
 - a Fitskool Oktatási Egyesület referenciájával **együtt sem lennének elegendőek** az alkalmassághoz megkövetelt adagszámnak (vö.: 45 + 43 = 83).

Hangsúlyozzuk, hogy a fentiek ellenőrzése internetes keresés, illetve nyilvánosan elérhető bemutatkozó kiadványok alapján egyértelműen ellenőrizhető volt, így álláspontunk szerint, súlyos jogsértés valósult meg azáltal, hogy az Ajánlatkérő a beadott referenciákat

² <https://lanclanc.hu/#gyermekkhaz>

„A gyerekek napi élettere egy családi házban lett kialakítva, amihez gyönyörű kert is tartozik. **Egy csoport van,** és két pedagógus foglalkozik a gyerekekkel (egy magyarul beszélő és egy angol anyanyelvű angolul beszélő).”

nem ellenőrizte, s nem észlelte az azokban szereplő – egyértelműen beazonosítható – hamis adatokat.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján:

„62. § (1) Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő**, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki
[...]

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során **a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat** (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére **nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének** (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat **érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését,** és

ib) a gazdasági szereplő **szándékosan szolgáltatott** hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen **fel kellett volna ismernie**, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;”

A csatolt referenciák alapján a Nyertes Ajánlattevő felismerhette / tudatában volt azon ténynek, hogy **a referenciákban szereplő adagszámok a valósághoz képest gyakorlatilag kétszeres mennyiségre vonatkoznak.**

Határozott jogi álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő

- a) olyan adatokat szolgáltatott, amelyek nem felelnek meg a valóságnak;
- b) a hamis adat érdemben befolyásolta az Ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését; valamint
- c) a Nyertes Ajánlattevő gondatlansága – vélelmezetten szándékossága is – fennáll.

Utalunk rá, hogy az ajánlati felhívás alapján „Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő**, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, **akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban,** valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.”

A fentiekre való tekintettel az Ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a Nyertes Ajánlattevő kizárásáról kellett volna rendelkeznie, s erre tekintettel a Nyertes Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania.

Megjegyezzük, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való meg nem felelés okán a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján is érvénytelennek minősítendő a Nyertes Ajánlattevő ajánlata.

- iv. Az iratbetekintés során a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatának áttekintése során megállapíthatóvá vált továbbá, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata súlyos mértékben és számos esetben nem felel meg az EMMI rendeletben foglalt előírásoknak.

Az EMMI rendelet 7. §-ának sérelme:

A Kérelmező megállapította, hogy a Nyertes Ajánlattevő étlapjának 16. napján nem biztosítja az EMMI rendelet 7. §-ában meghatározott mennyiségű zöldséget, gyümölcsöt, s ekként a napi kalória sem éri el a szükséges, EMMI rendelet szerinti 750 kcal-t (738 kcal).

A Kérelmező észlelte, hogy a hivatkozott esetben a Nyertes Ajánlattevő a kiszabaton feltüntette, hogy almát biztosít az adott nap tekintetében, azonban az étlapon ez nem szerepel. Megjegyezzük, hogy (i) a kiszabat és az étlap eltérésére való tekintettel **nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a Nyertes Ajánlattevő pontosan mire tett ajánlatot**, valamint (ii) a Közbeszerzési Dokumentáció nem rendezi azt a problémát, hogy a kiszabat és az étlap eltérése esetén melyik dokumentum az elsődlegesen irányadó.

Az étlapon szereplő adatok alapján a Nyertes Ajánlattevő nem teljesítette az EMMI rendelet 7. §-ában foglalt gyakoriságra vonatkozó követelményeket.

Álláspontunk szerint e körben is egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlatkérő részrehajlóan (alapelvi szabályok sérelme mellett) járt el, s – tévesen – ezen hibát sem tartotta sérelmesnek.

Az EMMI rendelet 15. §-ának sérelme:

A Közbeszerzési Dokumentáció releváns része alapján:

„Az Ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként, az általa elkészített, a lentebb meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan elkészített normál és diétás mintaétrendeket (mintaétlapokat) benyújtani az alábbiak szerint:

1. rész: Bölcsődei közétkeztetés

1.	Bölcsőde 1-3 év négyyszeri étkeztetés tavasz-nyár
2.	Bölcsőde 1-3 év négyyszeri étkeztetés tejmentes étrend tavasz-nyár

Normál étkeztetésre vonatkoztatva (1. Táblázat):

- 2x10 élelmezési napot magában foglaló tavaszi-nyári normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportokra vonatkozóan.

Diétás étkeztetésre vonatkoztatva (2. Táblázat):

- 2x10 napos tavasz/nyár mintaétrend bölcsődés korú **tejmentes** gyermek részére 4x-i étkezésnek megfelelően.”

Az EMMI rendelet 15. § (4) bekezdése alapján:

„(4) A diétás étrendet alkotó ételeket a megadott diétára való alkalmasságot befolyásoló anyag kizárásával kell elkészíteni, tárolni, szállítani, átadni a végső fogyasztónak, kizárva az ételek ilyen anyaggal való szennyeződésének lehetőségét.”

A Diétás étkezés című, OGYÉI szakmai kiadványa szülőknek, közétkeztetőknek 28. oldalán rögzítésre kerül, hogy

„Azokat az élelmiszereket sem szabad fogyasztani, amik nyomokban tartalmazzanak tejfehérjét. Ilyen lehet: csokoládé, húsipari termékek, konzervek.”

Az EMMI rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében továbbá – többek között – a nevelési-oktatási intézményben minden, szakorvos által igazolt diétás étkezést igénylő személy számára az állapotának megfelelő **diétás étrendet kell biztosítani.**

Hivatkozunk a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által kiadott állásfoglalásra, amely alapján:

„A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet (továbbiakban: Rendelet) fent hivatkozott pontjai [15. § (4) és (5) bekezdések] értelmében megerősítjük, hogy tejmentes és gluténmentes diéta biztosítása esetén, az olyan élelmiszerek, melyek az allergiát vagy intoleranciát okozó anyagokat és termékeket „nyomokban tartalmazhatják” vagy olyan üzemben készültek, ahol a hivatkozott allergénnel történő szennyeződés nem zárható ki (tehát az allergiát vagy intoleranciát okozó anyagoknak vagy termékeknek az élelmiszerben való esetleges szándékolatlan jelenléte nem zárható ki), nem használhatóak fel sem az ételkészítés során, sem étrendtervezéshez. Továbbá a tejmentes és gluténmentes diétás étkeztetés során az ételkészítésben és étrendkészítésben nem használhatók fel azok az élelmiszerek sem, amelyek esetében a tárolás, szállítás és tálalás során nem biztosított az allergén anyagokkal való szennyeződés kizárása.”

Kiemeljük, hogy az étlapon a Nutricomp 5.16 program feltünteti a nyersanyagok valós és feltételezhető allergénjeit azzal, hogy diétás étkeztetés esetén az adott diétában kizárt allergén még nyomokban sem fordulhat elő.

Ezzel szemben a Nyertes Ajánlattevő által beadott tejmentes étlapon feltüntetett zalai felvágott, zöldséges csirkemell sonka, gépsonka, baromfi párizsi, illetve az összes típusú margarin (25%, 35%, 55%, 60% zsírtartalmú) a **Nutricomp 5.16 program adatbázisa szerint feltételezhetően tartalmaz laktózt / tejfehérjét** (9. számú mellékletként csatolva). Így az étlapot az EMMI rendelet 15. § (4) bekezdésének sérelmével állították össze, mert a hivatkozott jogszabályi rendelkezés helyes értelmezése alapján már az étrendtervezéshez sem lehet olyan terméket felhasználni, amelyknél fennáll annak a lehetősége, hogy allergiát vagy intoleranciát okozó anyagokat akár nyomokban is tartalmazhatnak.

Megjegyezzük, hogy a Nutricomp 5.16 program ezen adatokat feltünteti az étlapok nyomtatása során azzal azonban, hogy ezeket szerkesztéssel el is lehet távolítani.

A fenti, egyértelműen beazonosítható súlyos hibákon túlmenően a Nyertes Ajánlattevő kiszabataiban olyan nyersanyagok is szerepelnek, amelyek a Nutricomp 5.16 programban nem lelhetőek fel, s ekként annak teljes laktóz- illetve tejfehérjementessége nem állapítható meg, így nem biztosított az EMMI rendelet 15. § (4) bekezdésének való megfelelés igazolása:

- csökkentett sótartalmú fehér kenyér, adalék mentes;
- vizes zsemle, adalék mentes;
- zsemlemorzsa, tejmentes;
- margarin tejmentes 35%;
- zöldséges csirkemell sonka tejmentes;
- gépsonka, tejmentes;
- csökkentett sótartalmú zsemle, adalék mentes.

Kiemeljük, hogy abban az esetben, amennyiben a tejfehérje allergiás – s ekként tejmentes diétát igénylő személy – tejfehérjét fogyaszt, úgy – egyéntől függően – az alábbi tünetek jelentkezhetnek:

- Azonnal jelentkező tünetek:
 - csalánkiütések, vörös foltok, viszketés;
 - sípoló légzés, **nehézlégzés**;
 - zsibbadás vagy viszketés a száj körül;
 - az ajkak, nyelv, **torok duzzanata**;
 - rekedtség;
 - köhögés, légszomj;
 - hányás.
- Később jelentkező tünetek:
 - híg széklet vagy **hasmenés, amely vért is tartalmazhat**;
 - hasi görcsök;
 - orrfolyás;
 - könnyezés;
 - csecsemőknél hasfájásos tünetek.
- Esetenként jelentkező tünetek: **A tejfehérje-allergia esetenként anafilaxiát is okozhat, amelynek tünetei a percek (maximum egy órán) belül kialakuló ajak-, gége- és nyelvduzzanat, vizenyő (ödéma), esetenként hasfájás. Ebben az életveszélyes állapotban leállhat a légzés és a keringés. Az anafilaxia súlyos, életveszélyes reakció, amely azonnali adrenalin-autoinjektor használatát és orvosi ellátást igényel.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata súlyos hibában szenved tekintettel arra, hogy a tejmentes étlap elkészítése során nem biztosította azt a követelményt, hogy a megajánlott ételekben még csak nyomokban sem fordulhat elő laktóz, illetve tejfehérje.

Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő

- a) a Kérelmező ajánlatát **amiatt nyilvánította érvénytelenné, mert 0,089 %-ban 1,5% zsírtartalmú tejet használt fel az ételkészítés során (azzal, hogy egyébként ezen körülmény semmilyen káros élettani hatással nem jár);**

- b) a Nyertes Ajánlattevő ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvényessé, hogy az számos esetben nem felel meg a tejmentes diéta követelményeinek (azzal, hogy annak következménye akár életveszélyes reakció és azonnali orvosi ellátás szükségessége is lehet).

v. A Kérelmezői álláspont összefoglalásaként előadjuk, hogy

- a) a Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony – az Ajánlatkérő nem kért az árral kapcsolatban indokolást, amellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit;
- b) a Nyertes Ajánlattevő a Kbt. 63. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró okkal érintett – az Ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontját és 73. § (1) bekezdés b) pontját;
- c) a Nyertes Ajánlattevő nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges referenciákkal – az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel megsértette a 73. § (1) bekezdés d) pontját;
- d) a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti az EMMI rendelet rendelkezéseit – az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel megsértette a 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Álláspontunk szerint a fentiek kellően alátámasztják, hogy az Ajánlatkérő részrehajlóan járt el, s nem végezte el a szükséges eljárási cselekményeket annak egyértelmű megállapíthatósága érdekében, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes-e vagy sem. A bemutatott anomáliák (vö.: aránytalanul alacsony ár, kizáró ok, referenciák hiánya, EMMI rendelet megsértése) alapján a Nyertes Ajánlattevő ajánlatát – a helyes és jogszerűen lefolytatott vizsgálata eredményeként – az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A tárgyi közbeszerzési eljárással érintett közétkeztetési szolgáltatás kiemelt és fontos beszerzési igényt elégít ki, így a Nyertes Ajánlattevő megbízhatósága és a szerződés teljesítésére való képessége **kiemelt körütekintést igényel**.

A teljesség érdekében utalunk továbbá arra, hogy a bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az Ajánlatkérő a bírálat során egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről (Közbeszerzési Döntőbizottság D.156/12/2020. számú ügy).

2.2. Megsértett jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján:

„(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.”

A Kbt. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

„63. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

b) vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott **szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte** vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt **a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető**.”

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések **megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

(2) **Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen**, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, **szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.**”

A Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdései alapján:

„71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől **felvilágosítást kérni.**”

„(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés **megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak**. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.”

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható**, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdései alapján:

„72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest **aránytalanul alacsonynak látszik**,

az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján:

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján:

„74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

2.3. Alapvető jogsértés

Álláspontunk szerint – az alábbiakban kifejtett indokokra tekintettel – az Ajánlatkérő Közbenső Döntése és eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdését is, tekintettel arra, hogy mind az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján elvégzett vizsgálat és az arra tekintettel meghozott döntések nem biztosítják az esélyegyenlőséget, az ajánlattevők közötti egyenlő bánásmódot és a verseny tisztaságát.

A Közbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő azonos szempontok alapján ítélje meg az ajánlatok érvényességét, ezért önmagában nem releváns, hogy a kérelmező ajánlata érvényes vagy érvénytelen (D.579/9/2007.).

Kiemeljük, hogy az ajánlattevőt az esélyegyenlőség sérelme okán is megilleti az ügyfélképeség, amennyiben vele szemben az ajánlatkérő az eljárás során eltérő elvárásokat tanúsított, azonos tartalmú pályázati elemet különböző módon értékelt.

A korábban előadottakkal összhangban ehelyütt is kiemeljük, hogy az Ajánlatkérő részrehajlóan végezte el az ajánlatok bírálatát. Ajánlatkérő a Kérelmezőt jogsértően zárta el a hiánypótlás lehetőségétől, s ezt követően jogsértően állapította meg a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. **Ezzel szemben az Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában azt sem vizsgálta, illetve azt sem vette figyelembe, hogy a Nyertes Ajánlattevő (i) a megajánlott áron képes-e a szerződés teljesítésére, (ii) megbízhatósága megállapítható-e, (iii) rendelkezik-e a szükséges referenciákkal, illetve, hogy (iv) megfelel-e az EMMI rendeletben foglalt jogszabályi előírásoknak.**

Álláspontunk szerint az alapvető sérelem egyértelműen megállapítható arra tekintettel, hogy az Ajánlatkérő

- a) érvényes ajánlatot hirdetett ki érvénytelennek és érvénytelen ajánlatot érvényesnek;
- b) a Kérelmező tekintetében nem rendelt el hiánypótlást és így érvénytelenítette az ajánlatát, míg a Nyertes Ajánlattevő tekintetében a szükséges eljárási cselekmények elvégzése nélkül nyilvánította érvényesnek az ajánlatát.

2.4. A Kérelmezői álláspont összefoglalása

A jogorvoslati kérelmünkben részletesen kifejtettek alátámasztják, hogy az Ajánlatkérő (i) a jogszerű bírálati cselekmények elvégzéséhez szükséges információk hiányában végezte el az ajánlatok vizsgálatát, valamint (ii) a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megalapozó körülményeket nem vette figyelembe, s ekként jogsértően jutott a Közbenső Döntésben és az eljárást lezáró döntésben foglaltakra.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat helyes elvégzésének eredményeként az Ajánlatkérőnek arra a megállapításra kellett volna jutnia, hogy a Kérelmező ajánlata érvényes, s a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

A jelen jogorvoslati eljárás eredményeként a Kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet, s ekként közvetlenül kimutatható jogi érdeke fennáll a jelen jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

*** * ***

Az előadottakra való tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést és ezt követően a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával semmisítse meg az Ajánlatkérő Közbenső Döntését, s eljárást lezáró döntését, valamint az Ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

Kérjük továbbá az Ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült Kérelmezői költségek megtérítésére.

Budapest, 2025. augusztus [...].

Tisztelettel:

Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság

képviselésében:

[...] Ügyvédi Iroda

dr. [...] ügyvéd

Mellékletek:

1. számú melléklet: Meghatalmazás
2. számú melléklet: Közbenső Döntés
3. számú melléklet: Összegezés
4. számú melléklet: Ajánlati felhívás
5. számú melléklet: Előzetes vitarendezési kérelem
6. számú melléklet: Előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz
7. számú melléklet: Közbeszerzési Dokumentáció
8. számú melléklet: A-Z Óvoda és Nemzetközi Bölcsőde bemutatkozó kiadvány
9. számú melléklet: Nutricomp 5.16 program adatbázisa
10. számú melléklet: Jogorvoslati kérelem szerkeszthető formátumban