

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó utca 5.

ELEKTRONIKUS ÚTON BENYÚJTVA

JOGORVOSLATI KÉRELME

Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó
Korlátolt Felelősségű Társaság
(székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 5.)

Kérelmezőnek

képviseli:
[...] Ügyvédi Iroda
(székhely: [...] ; eljáró ügyvéd: [...])

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata
(székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.)

mint a közös ajánlatkérők képviseletére jogosult
Ajánlatkérő ellen

„Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.”
tárgyú, EKR001100682025 számon közzétett
közbeszerzési eljárása tekintetében

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó u. 5.

Elektronikus úton

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A **Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1103 Budapest, Kőér utca 5., cégjegyzékszám: 01-09-175273, adószám: 24646723-2-42, képviseli: Demeter László Gábor, önálló képviseletre jogosult ügyvezető, a továbbiakban: „**Kérelmező**”) az 1. számú mellékletként csatolt meghatalmazás alapján a jogi képviselője ([...]) útján, a **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, mint a közös ajánlatkérők képviseletére jogosult ajánlatkérő** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.; adószám: 15735746-2-43; KSH statisztikai számjel: 15735746-8411-321-01; törzskönyvi azonosító szám (PIR): 735748; államháztartási egyedi azonosító (ÁHTI): 745301; vezető: dr. László Imre; a továbbiakban: „**Ajánlatkérő**”) által „*Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.*” tárgyban megindított, s EKR001100682025 számon közzétett **közbeszerzési eljárás 2. része** vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „**Kbt.**”) 148. § (3) bekezdése alapján biztosított törvényes határidőn belül a következő

jogorvoslati kérelmet

terjeszti elő.

Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy

- a) a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és ezt követően
- b) a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával – a nyertes ajánlattevőt megjelölő rész vonatkozásában – semmisítse meg az Ajánlatkérő 2025. augusztus 7. napján hozott eljárást lezáró döntését, valamint az Ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést; valamint
- c) kötelezze az Ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült Kérelmezői költségek megtérítésére.

1. A jogorvoslati kérelem kötelező elemei

1.1. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények

A Kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdésében meghatározott jogosultsága, közvetlen jogi érdekeltsége a jogorvoslati kérelem benyújtására fennáll.

A Kérelmező érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlati felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelően.

A Kérelmező **közvetlenül kimutatható jog- és érdeksérelmét támasztja alá**, hogy – az alábbiakban részletesen előadottak alapján – az Ajánlatkérő **jogsértően nyilvánította érvényesnek** a Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1161 Budapest, Gusztáv utca 33.; cégjegyzékszám: 01-09-264337; adószám: 10844454-2-42; képviseli: Szócs Jánosné, ügyvezető; a továbbiakban: „**Nyertes Ajánlattevő**”) ajánlatát. A Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat és a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárási cselekmények jogszerű elvégzése esetén a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősült volna.

A Kérelmező a közbeszerzés tárgyával érintett piacon aktívan részt vevő gazdasági szereplő, azonban a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértések **elzárták Kérelmezőt a szerződés elnyerésének reális esélyétől, amely körülmény a Kérelmező jogos érdekét közvetlenül sérti**. Hangsúlyozzuk, hogy ezen a piacon a potenciális ajánlattevők száma relatíve kevés, hiszen a közbeszerzés tárgya szerinti feladat ellátásához megfelelő tapasztalat, humán erőforrás, eszköz-háttér és pénzügyi stabilitás szükséges.

A jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos Kérelmezői jogos érdeket szintén alátámasztja, hogy valószínűsíthetően az Ajánlatkérő jogsértő magatartását a jövőben is folytatni fogja.

Kiemeljük, hogy **a közvetlen jogi érdek megteremtí azon tény is**, hogy Kérelmezőnek – mint közétkeztetéssel foglalkozó szakcégnak – jogos és közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy olyan közbeszerzési eljárásban vehessen részt, amelyben biztosított a jogszabályi rendelkezések megtartása.

A Kérelmezőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a jelen jogorvoslati kérelemmel megindított jogorvoslati eljárásban a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítsa a jogsértést, s a nyertes ajánlattevőt megjelölő rész vonatkozásában megsemmisítse az Ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését annak érdekében, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét rögzítő – és a Kérelmező ajánlatának érvényességét változatlanul tartalmazó – összegezés eredményeként a Kérelmező jogszerűen lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként **jogosulttá váljon a szerződés megkötésére**.

Összefoglalóan kiemeljük, hogy

- a) az érintett rész vonatkozásában összesen két (2) ajánlat érkezett;
- b) a Kérelmező ajánlata érvényes; s
- c) a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén a Kérelmező szerződéskötési pozícióba kerül.

A 2025. augusztus 7. napján meghozott összegezést (a továbbiakban: „Összegezés”), mint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését 2. számú mellékletként csatoljuk a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság részére.

1.2. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének neve, székhelye, a közbeszerzés tárgya és a jogorvoslattal érintett rész megjelölése

A jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérője a **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata** (székhely: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.; adószám: 15735746-2-43; KSH statisztikai számjel: 15735746-8411-321-01; törzskönyvi azonosító szám (PIR): 735748; államháztartási egyedi azonosító (ÁHTI): 745301; vezető: dr. László Imre).

A közbeszerzési eljárás egyéb ajánlatkérőinek nevét és székhelyét az Összegezés tartalmazza.

Ajánlatkérő, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pont cd) alpontja alapján kötelezett közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás a „*Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.*” tárgyú, EKR001100682025 számú közbeszerzési eljárás. A szerződés típusa: szolgáltatás megrendelés.

A 3. számú mellékletként csatolt ajánlati felhívás II.1.6) pontja alapján kiemeljük, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 4 (azaz négy) részből áll azzal, hogy ajánlat valamennyi részre benyújtható.

A jelen jogorvoslati kérelemmel a tárgyi közbeszerzési eljárás **2. része (Óvodai közétkeztetés)** az érintett, miként a Kérelmező, mint az ajánlati felhívásban meghatározott szolgáltatás nyújtásával foglalkozó szakképző ezen rész vonatkozásában érvényes ajánlatot nyújtott be, s a jogsérelem orvoslását követően jogosult a szerződés megkötésére.

1.3. A megsértett jogszabályi rendelkezés, a jogsértő esemény és annak bizonyítékai

A megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait a 2. pontban részletezett Kérelmezői érvelés keretében adjuk elő.

1.4. A jogorvoslati határidők betartása

A Kérelmező a jogorvoslati kérelmét **a törvényes határidőn belül nyújtja be.**

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem

- a) a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül,
- b) a **közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés** esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján **a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni „a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját”.**

A jogsértő Összegezést – mint eljárást lezáró döntést – az Ajánlatkérő 2025. augusztus 7. napján tette közzé, amelyre tekintettel a Kérelmező 2025. augusztus 8. napján – a Nyertes Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban feltételezett jogsértésekre hivatkozással – iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő. Az Ajánlatkérő 2025. augusztus 12. napján biztosította Kérelmező részére az iratbetekintés lehetőségét, s ekként a Nyertes Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos jogsértésekről **a Kérelmező az iratbetekintés napján szerzett tudomást**, így a jogorvoslati határidő 2025. augusztus 12. napjától számított 10 nap, vagyis **2025. augusztus 22. napja**.

A fentiekre tekintettel Kérelmező a jogorvoslati kérelmet a jogvesztő jogorvoslati határidőn belül nyújtotta be.

1.5. Egyéb érdekeltak adatai

A jelen kérelem tárgyát képező közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a Nyertes Ajánlattevőt kívánja a Kérelmező lehetséges érdekeltként megjelölni.

Megjegyezzük, hogy az Ajánlatkérő mint a közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult ajánlatkérő került megjelölésre, s ekként az eljárásban érdekelt egyéb, az ajánlati felhívásban, illetve az Összegezésben felsorolt egyéb ajánlatkérők érintettsége is megállapítható lehet.

1.6. Az előzetes vitarendezésekre vonatkozó adatok

Nyilatkozunk, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében nem került sor előzetes vitarendezés lefolytatására.

1.7. Ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó indítvány

Kérelmező ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó indítványt nem kíván benyújtani.

1.8. Indítványok

A Kérelmező indítványozza, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával – a Nyertes Ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként megjelölő rész vonatkozásában – semmisítse meg az Összegezést, valamint az Ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

A Kérelmező indítványozza továbbá, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság **kötelezze az Ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült Kérelmezői költségek megtérítésére.**

1.9. Egyéb nyilatkozatok

A Kbt. 151. § (3) bekezdése alapján nyilatkozunk, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból **a közbeszerzés becsült értéke a Kérelmező számára nem ismerhető meg**, s ekként a Kérelmező nem tudta meghatározni az igazgatási szolgáltatási díj mértékét. **Kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy hiánypótlási felhívás keretében szíveskedjen közölni az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.**

A Kbt. 148. § (12) bekezdése alapján nyilatkozunk, hogy a Kérelmező értesítette az Ajánlatkérőt az általa feltételezett jogsértés megjelölése mellett a kérelem benyújtásáról.

2. A jogsértéssel érintett jogszabályi rendelkezések, valamint az azok alapjául szolgáló jogsértő események bemutatása

Az alábbiakban kifejtettükre való tekintettel határozott jogi álláspontunk szerint az Ajánlatkérő **a Kbt. rendelkezéseibe ütközően végezte el az ajánlatok bírálatát.**

A fentiek alátámasztásaként az alábbiakban bemutatjuk a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás releváns tényállási elemeit, s kiemeljük, hogy a Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének mely elemei, a Kbt. mely rendelkezéseit sértik.

2.1. Releváns tényállási elemek

A jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett **2. rész** vonatkozásában a „Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II.” tárgyú uniós értékhatárt elérő, a Kbt. 21. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Kbt. Harmadik részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljáráshoz készített – a jelen jogorvoslati kérelemhez 4. számú mellékletként csatolt – közbeszerzési dokumentáció (a továbbiakban „**Közbeszerzési Dokumentáció**”) az alábbiakat tartalmazza:

„Érvénytelenségi ok:

Amennyiben a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat olyan adatot tartalmaz, mely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és vonatkozó jogszabályoknak, vagy a szakmai ajánlat részeként előírt mintaétlapok nem kerülnek csatolásra, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat (mintaétlapok és azok mellékletei) körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint van lehetőség hiánypótlásra.

A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):

- 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás- egészségügyi előírásokról
- a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2020. (XII.28.)
- OGYÉI *kérdés-válaszok* *link:*
https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdések_es_valaszok_a_közétkeztetésre_vonatkozó_táplálkozás_egészségügyi_előírásokról_szólo_372014_iv_30_emmi_rendelet_kapcsan/
- Magyar Élelmiszerkönyv

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabátokat. Kérjük, a hatályos 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Az ajánlati felhívás III.3.) pontja valamennyi rész vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

„Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő**, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, **akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.**”

Az alábbiakra való tekintettel, a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

- i. Kérelmező álláspontja szerint a **Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen** tekintettel arra, hogy az abban foglalt ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető, s az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak ellenére **nem győződött meg** arról, hogy a szerződés – figyelemmel a Nyertes Ajánlattevő által tett többletvállalásokra is – a megajánlott ajánlati áron teljesíthető.

Kiemelten jogsértőnek tartjuk Ajánlatkérő azon eljárását, miszerint a Nyertes Ajánlattevő által megajánlott aránytalanul alacsony ár ellenére mellőzte a vonatkozó indokoláskérést, s ekként **nem győződött meg arról, hogy a Nyertes Ajánlattevő a megajánlott ajánlati áron képes lesz teljesíteni a szerződésben foglaltakat.**

A jelen pontban foglaltak alátámasztásaként az alábbiakat adjuk elő.

	Ajánlat (nettó Ft/nap)	Forgalom (nettó Ft/év)	Többlet gyümölcs (alkalom)	Többlet teljes kiőrlésű (alkalom)	Fogyasztói visszajelzés rendszer
Nyertes Ajánlattevő	3 746 580	824 247 600	5	5	igen
Kérelmező	5 657 420	1 244 632 400	3	0	igen

A Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára **34%-kal alacsonyabb**, mint Kérelmező (jelenlegi szolgáltató) 2 éve változatlan ára, amelyen jelenleg is biztosítja a szolgáltatást.

A Kérelmező jelenleg is rendelkezik a szolgáltatás ellátáshoz szükséges munkaerővel, ételszállító járművekkel és eszközökkel, valamint mindeddig bérelte az óvodai ellátáshoz kötelezően használandó főzőkonyhát is. **Ezzel szemben a Nyertes Ajánlattevő úgy adott a jelenleg aktuális – s 2 éve változatlan – árakhoz képest 34%-kal alacsonyabb árat, hogy feltehetően be kell szereznie a szükséges eszközöket, gépjárműveket, személyzetet, felszereléseket a szolgáltatás ellátásához, valamint ezeknek a beruházásoknak meg is kell térülniük a szerződés időtartama alatt.**

Kiemeljük, hogy további költségeket jelent a szolgáltatással kapcsolatban a Nyertes Ajánlattevő által tett többletvállalás, amelyre szintén fedezetet kell nyújtania az árak. Álláspontunk szerint a többlet zöldséggel, gyümölccsel, illetve teljes kiőrlésű pékáruval kapcsolatban tett többletvállalások többletköltsége nem biztosítható ilyen árkülönbség mellett.

Fel kívánjuk hívni továbbá a figyelmet arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárással érintett piacon a szokásos profitráta 3-5% között mozog, s ehhez képest a 34%-os eltérés **kirívó különbség**, amelyet csupán a hatékony gazdálkodással és működéssel **nem lehet kigazdálkodni**.

A Nyertes Ajánlattevő napi ajánlati ára a bontási jegyzőkönyv alapján 3.746.580,- Ft + ÁFA azzal, hogy a megadott létszámadatok alapján a napi étkezés ára átlagosan 1.401,- Ft + ÁFA. Az elmúlt időszak hasonló beszerzései alapján az óvodai étkezés vonatkozásában az alábbi ajánlatokat adták be az ajánlattevők:

Ajánlatkérő megnevezése	Átlagos napi (3x étkezés) étkezési díj (nettó Ft)
Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzat	2045,-
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat	1866,-
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata	1630,-
Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata	2013,-

A Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára jóval a szokásos ajánlati árak alatt van. Megjegyzendő, hogy a Nyertes Ajánlattevő úgy adott ilyen árat, hogy (i) jelentős többletvállalásokat tett az ajánlatában az EMMI rendelet által előírtakhoz képest (+5 zöldség/gyümölcs és +5 teljeskiőrlésű pékáru 10 nap alatt), valamint (ii) logisztikai kapacitásokat kell kiépítenie és az önkormányzat főzőkonyháját is át kell vennie, amihez a szükséges munkaerőt és eszközöket is be kell szereznie.

Álláspontunk szerint a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt eljárási cselekmények hiányában **nem állapítható meg, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes-e**, s ekként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti vizsgálat jogszerű elvégzése objektíve kizárt, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlati árának megfelelőségét teljeskörűen ellenőrizhesse.

- ii. **Kiemelendő, hogy a Nyertes Ajánlattevő 2025. június 11. napja óta szerepel a NÉBIH jogsértési listáján¹. A NÉBIH a Nyertes Ajánlattevő tekintetében több mint 20 kilogrammnyi lejárt minőségmegőrzési idejű élelmiszer és nem nyomkövethető élelmiszerek tekintetében rendelte el azok forgalomból történő kivonását, forgalomba hozatalát és felhasználásának megtiltását. A feltárt higiéniai hiányosságok közé tartozott továbbá, hogy a zöldség előkészítőben a hűtőszekrény alja rozsdás, festése pereg, a fagyasztó láda rosszul záródik.**

A fentiek alapján álláspontunk szerint az Ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia, továbbá ezen vizsgálat eredményétől függően meg kellett volna állapítania a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítése vonatkozásában **a Nyertes Ajánlattevő megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető**, s meg kellett volna állapítania, hogy az elkövetett súlyos jogsértésekre tekintettel (vö.: lejárt élelmiszerek, nem nyomkövethető élelmiszerek, feltárt higiéniai hiányosságok stb.) **alapos aggály merül fel a Nyertes Ajánlattevő közétkeztetésben való részvétele kapcsán**.

A Nyertes Ajánlattevő által megszegett szakmai kötelezettségek az alábbi jogszabályi rendelkezéseken alapulnak:

¹ <https://portal.nebih.gov.hu/l/jogsertesek/1718618497>

- az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 15. § (2) bekezdése alapján:

*„15. § (2) **Lejárt fogyaszthatósági vagy minőségmegőrzési idejű élelmiszer – a (2a) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem hozható forgalomba élelmiszerként.**”*

- az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 16. § (2a) bekezdése alapján:

*„(2a) Amennyiben az élelmiszer eredete kétséget kizáró módon nem állapítható meg, **a nyomkövethetőségre vonatkozó előírások megsértése az emberi életet és egészséget veszélyeztető helyzetnek minősül.**”*

A Nyertes Ajánlattevő által elkövetett jogsértés súlyosságát az is alátámasztja, hogy a 20,97 kg élelmiszer mintegy **200 adag étel elkészítésére alkalmas**, amely ekként **200 személy egészségének veszélyeztetésére volt alkalmas**.

Kiemeljük, hogy a közétkeztetés, s a gyermekek egészsége szempontjából épp annak van kiemelt jelentősége, hogy a nyertes szolgáltató megbízható legyen, ne kövessen el szerződösszegéseket, s a hatályos élelmiszerbiztonsági követelményeknek megfelelő élelmiszereket szolgáltasson fel a gyermekeknek.

A Nyertes Ajánlattevő a NÉBIH jogsértési listáján a közelmúltban elkövetett alapvető és lényegi közegészségügyi követelmények megsértésére tekintettel szerepel, azonban ennek ellenére, a Nyertes Ajánlattevő megbízhatóságának megítélésre érdekében az Ajánlatkérő **semmilyen eljárási cselekményt nem tett**.

Álláspontunk szerint ezek olyan önkényes, részrehajló – **a gyermekek mindenek felett álló egészségügyi érdekeit figyelembe nem vevő** – Ajánlatkérői magatartások, amelyek egy közbeszerzési eljárás során nem megengedettek.

- iii. **Az iratbetekintés során a Nyertes Ajánlattevő referenciáinak áttekintése során megállapíthatóvá vált, hogy a Nyertes Ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.**

Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései alapján:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

*M.1.1 Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatások nyújtása) szerinti, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, legalább 6 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, **legalább az alábbi adagszámot magában foglaló referenciával:***

*2. rész: **legalább 1300 adag ebéd/nap** óvodai étkeztetésre (4-6 év korcsoport) irányuló referenciával.*

*A referenciakövetelményben előírt mennyiségek **legfeljebb 3 szerződésből igazolhatóak.**”*

Az iratbetekintés során rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a Kérelmező megállapította, hogy a Nyertes Ajánlattevő **Budaörs Város Önkormányzatának referencianyilatkozatát csatolta** az alkalmasság igazolására.

Rögzítjük, hogy az óvodai intézmények nyilvántartását a Magyar Államkincstár végzi. A Magyar Államkincstár oldalán² található, nyilvános elérhető adatbázis alapján a budaörsi óvodák **összes engedélyezett férőhelyei** a legfrissebb 2024-2025-ös nyilvántartás alapján az alábbiak voltak:

Intézmény neve	Cím	Maximális létszám	OM azonosító
Budaörsi Csicsergő Óvoda	2040 Budaörs, Clementis László utca 3.	145	32749
Budaörsi Csicsergő Óvoda Rózsa Utcai Tagóvodája	2040 Budaörs, Rózsa utca 17.	175	ua
Budaörsi Kincskereső Óvoda	2040 Budaörs, Szabadság út 64.	130	202686
Budaörsi Vackor Óvoda	2040 Budaörs, Szabadság út 136.	120	32751
Budaörsi Csillagfürt Óvoda	2040 Budaörs, Ifjúság utca 8.	150	32755
Farkasréti Pagony Óvoda	2040 Budaörs, Rózsa utca 17.	125	32750
Holdfény Utcai Óvoda	2040 Budaörs, Holdfény utca 31.	100	201162
Kamaraerdei Óvoda	2040 Budaörs, Beregszászi utca 2.	80	101782
Budaörsi Mákszem Óvoda	2040 Budaörs, Patkó utca 2.	100	202684
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda	2040 Budaörs, Lévai utca 36.	100	32752
ÖSSZES LÉTSZÁM		1225	

A Kérelmező rögzíti, hogy az iratbetekintés során a Nyertes Ajánlattevő esetleges **további referenciája nem került bemutatásra.**

A teljesség érdekében megjegyezzük továbbá, hogy a Nyertes Ajánlattevő tekintetében az alkalmasság igazolásával összefüggésben **nem került sor hiánypótlási felhívás kibocsátásra.**

A Nyertes Ajánlattevő referenciájában foglaltak és a fenti táblázat adatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a budaörsi óvodákban nevelhető gyermekek összlétszáma (vö.: 1225) **nem éri el az alkalmassághoz megkövetelt adagszámot (vö.: 1300).**

A Budaörs Város Önkormányzata által kiállított referencia összesen 1225 óvodás ellátását tartalmazta, azaz 1225 adag ebéd/nap igazolásáról szólt (s nem az alkalmassághoz megkövetelt 1300-ról).

Hangsúlyozzuk, hogy a fentiek a referencianyilatkozat alapján egyértelműen megállapíthatóak – s internetes keresést követően ellenőrizhetőek – voltak, így

² <https://kirint.kir.hu/IntezmenyKereso/>

álláspontunk szerint, súlyos jogsértés valósult meg azáltal, hogy az Ajánlatkérő a beadott referenciákat nem ellenőrizte, s nem észlelte az azokban szereplő – egyértelműen beazonosítható – hamis adatokat.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján:

„62. § (1) Az eljárásban **nem lehet ajánlattevő**, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki
[...]

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során **a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat** (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére **nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének** (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat **érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését**, és

ib) a gazdasági szereplő **szándékosan szolgáltatott** hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen **fel kellett volna ismernie**, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;”

A csatolt referencia alapján a Nyertes Ajánlattevő felismerhette / tudatában volt azon ténynek, hogy **a referenciákban szereplő adagszámok a valósághoz képest valótlanok.**

Határozott jogi álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő

- a) olyan adatokat szolgáltatott, amelyek nem felelnek meg a valóságnak;
- b) a hamis adat érdemben befolyásolta az Ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését; valamint
- c) a Nyertes Ajánlattevő gondatlansága – vélelmezetten szándékossága is – fennáll.

Utalunk rá, hogy az ajánlati felhívás alapján „Az **eljárásban nem lehet ajánlattevő**, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, **akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban**, valamint a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.”

A fentiekre való tekintettel az Ajánlatkérőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a Nyertes Ajánlattevő kizárásáról kellett volna rendelkeznie, s erre tekintettel a Nyertes Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania.

Megjegyezzük, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való meg nem felelés okán a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján is érvénytelennek minősítendő a Nyertes Ajánlattevő ajánlata.

- iv. Az iratbetekintés során a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatának áttekintése során megállapíthatóvá vált továbbá, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata súlyos mértékben és számos esetben nem felel meg az EMMI rendeletben foglalt előírásoknak.

A Közbeszerzési Dokumentáció releváns része alapján:

„Az Ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként, az általa elkészített, a lentebb meghatározott étrendre és az érintettek körére vonatkozóan elkészített normál és diétás mintaétrendeket (mintaétlapokat) benyújtani az alábbiak szerint:

2. rész: Óvodai közétkeztetés

1.	Óvodai 4-6 év háromszori étkeztetés ősz-tél
2.	Óvodai 4-6 év háromszori étkeztetés gluténmentes étrend ősz-tél

Normál étkeztetésre vonatkoztatva (1. Táblázat):

- 2x10 élelmezési napot magában foglaló őszi-téli normál mintaétrend csatolása a fent megadott korcsoportokra vonatkozóan.

Diétás étkeztetésre vonatkoztatva (2. Táblázat):

- 2x10 napos - őszi-téli mintaétrend óvodás korú **gluténmentes** gyermek részére 3x-i étkezésnek megfelelően.”

Az EMMI rendelet 15. § (4) és (5) bekezdései alapján:

„(4) A diétás étrendet alkotó ételeket a megadott diétára való alkalmasságot befolyásoló anyag kizárásával kell elkészíteni, tárolni, szállítani, átadni a végső fogyasztónak, kizárva az ételek ilyen anyaggal való szennyeződésének lehetőségét.

(5) A gluténérzékenyek részére szánt diétás ételek készítéséhez búza, rozs, árpa, zab vagy ezek keresztezett változatait tartalmazó élelmiszerek közül csak a gluténérzékenyeknek szánt élelmiszerek összetételéről és címkézéséről szóló uniós rendelet szerinti „gluténmentes” jelöléssel ellátott élelmiszerek használhatók fel.”

A Diétás étkezés című, OGYÉI szakmai kiadványa szülőknek, közétkeztetőknek 23. és 24. oldalán rögzítésre kerül, hogy

„Biztonsággal fogyaszthatók azok az élelmiszerek, melyek csomagolásán az összetevők között nem szerepel gluténtartalmú összetevő (búza, rozs, árpa, zab, kamut, tönkölybúza stb. és ezek keresztezett változatai) és a csomagoláson nincs feltüntetve a „nyomokban glutént tartalmaz” vagy „glutént tartalmazhat” vagy „olyan gyártósoron, üzemben készült, ahol gluténtartalmú terméket is előállítanak” vagy az említettekkel azonos tartalmú felirat.”

„Ne fogyasszon a cöliákiás olyan termékeket, amelyeken a „nyomokban glutént tartalmazhat”, „glutént tartalmazhat”, „olyan gyártósoron, üzemben készült, ahol gluténtartalmú terméket is előállítanak” vagy az említettekkel azonos tartalmú kifejezés szerepel.”

Az EMMI rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében továbbá – többek között – a nevelési-oktatási intézményben minden, szakorvos által igazolt diétás étkezést igénylő személy számára az állapotának megfelelő **diétás étrendet kell biztosítani.**

Hivatkozunk a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által kiadott állásfoglalásra, amely alapján:

*„A közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet (továbbiakban: Rendelet) fent hivatkozott pontjai [15. § (4) és (5) bekezdések] értelmében **megerősítjük, hogy** tejmentes és **gluténmentes diéta biztosítása esetén, az olyan élelmiszerek, melyek az allergiát vagy intoleranciát okozó anyagokat és termékeket „nyomokban tartalmazhatják” vagy olyan üzemben készültek, ahol a hivatkozott allergénekkal történő szennyeződés nem zárható ki** (tehát az allergiát vagy intoleranciát okozó anyagoknak vagy termékeknek az élelmiszerben való esetleges szándékolatlan jelenléte nem zárható ki), **nem használhatóak fel sem az ételkészítés során, sem étrendtervezéshez.** Továbbá a tejmentes és gluténmentes diétás étkeztetés során az ételkészítésben és étrendkészítésben nem használhatók fel azok az élelmiszerek sem, amelyek esetében a tárolás, szállítás és tálalás során nem biztosított az allergén anyagokkal való szennyeződés kizárása.”*

Kiemeljük, hogy az étlapon a Nutricomp 5.16 program feltünteti a nyersanyagok valós és feltételezhető allergénjeit azzal, hogy diétás étkeztetés esetén az adott diétában kizárt allergén még nyomokban sem fordulhat elő.

Ezzel szemben a Nyertes Ajánlattevő által beadott gluténmentes étlapon feltüntetett zöldséges csirkemell sonka, gépsonka, párizsi, nyári szalámi, vasi sajtkrém, kockasajt, trappista sajt, ementáli sajt, edámi sajt, tejföl 12%, illetve az összes típusú margarin (25%, 35%, 55%, 60% zsírtartalmú) **a Nutricomp 5.16 program adatbázisa szerint feltételezhetően tartalmaz glutént** (5. számú mellékletként csatolva). Így az étlapot az EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdéseinek sérelmével állították össze, mert a hivatkozott jogszabályi rendelkezés helyes értelmezése alapján már az étrendtervezéshez sem lehet olyan terméket felhasználni, amelyeknél fennáll annak a lehetősége, hogy allergiát vagy intoleranciát okozó anyagokat akár nyomokban is tartalmazhat.

Megjegyezzük, hogy a Nutricomp 5.16 program ezen adatokat feltünteti az étlapok nyomtatása során azzal azonban, hogy ezeket szerkesztéssel el is lehet távolítani.

A fenti, egyértelműen beazonosítható súlyos hibákon túlmenően a Nyertes Ajánlattevő kiszabtatában olyan nyersanyagok is szerepelnek, amelyek a Nutricomp 5.16 programban nem lelhetőek fel, s ekként annak teljes gluténmentessége nem állapítható meg, így nem biztosított az EMMI rendelet 15. § (4)-(5) bekezdéseinek való megfelelés igazolása:

- feketebors allergén mentes
- rozmaring allergén mentes
- fahéj allergén mentes
- barnarizs glutén mentes
- rizs glutén mentes
- kókuszreszelék glutén mentes
- köménymag allergén mentes
- kapor allergén mentes
- szerecsendió allergén mentes
- kakukkfű allergén mentes
- müzli, granola, gyümölcsös, allergén mentes
- nyári szalámi glutén mentes
- csicszeriborsó gluténmentes
- oregánó allergén mentes
- zöldséges csirkemell sonka allergénmentes
- köles glutén mentes
- lencse glutén mentes
- szárazbab glutén mentes

Kiemeljük, hogy abban az esetben, amennyiben a gluténérzékeny – s ekként gluténmentes diétát igénylő – személy glutént fogyaszt, úgy – egyéntől függően – számos fajta tünet jelentkezhet.

A cöliákia egy **autoimmun állapot**, amely a glutén (a gabonafélékben: a búzában, az árpában és a rozsban található fehérje) fogyasztásához kapcsolódik. Amikor egy cöliakiás glutént fogyaszt, akkor az immunrendszere észleli a gluténban található gliadint, amit **a szervezet idegen behatolóként kezel, és antitesteket termel ellene**, amely folyamat során **az emésztőrendszer egészséges sejtjei sérülnek**. Különösen igaz ezen állítás a bélbolyhokra, amelyek a vékonybelet bélelő kisujjszerű kitüremkedések, és kulcsfontosságú szerepet játszanak a bevitt tápanyagok felszívódásában. Idővel **a bélbolyhok súlyosan károsodnak**, és a szervezet **nem lesz képes a szükséges mennyiségű tápanyagot felszívni**, ami **komoly egészségügyi problémákhoz vezethet**. Ebből kifolyólag nagyon fontos a megfelelő diagnózis felállítása és az annak megfelelő diéta betartása.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata súlyos hibában szenved tekintettel arra, hogy a gluténmentes étlap elkészítése során nem biztosította azt a követelményt, hogy a megajánlott ételekben még csak nyomokban sem fordulhat elő glutén.

Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő **a Nyertes Ajánlattevő ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvényessé, hogy az számos esetben nem felel meg a gluténmentes diéta követelményeinek (azzal, hogy annak következménye akár a bélbolyhok károsodása és komoly egészségügyi probléma is lehet).**

v. A Kérelmezői álláspont összefoglalásaként előadjuk, hogy

- a) a Nyertes Ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony – az Ajánlatkérő nem kért az árral kapcsolatban indokolást, amellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit;
- b) a Nyertes Ajánlattevő a Kbt. 63. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró okkal érintett – az Ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontját és 73. § (1) bekezdés b) pontját;
- c) a Nyertes Ajánlattevő nem rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges referenciákkal – az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel megsértette a 73. § (1) bekezdés d) pontját;
- d) a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlata súlyosan és jelentős mértékben, érdemben sérti az EMMI rendelet rendelkezéseit – az Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel megsértette a 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Álláspontunk szerint a fentiek kellően alátámasztják, hogy az Ajánlatkérő részrehajlóan járt el, s nem végezte el a szükséges eljárási cselekményeket annak egyértelmű megállapíthatósága érdekében, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvényes-e vagy sem. A bemutatott anomáliák (vö.: aránytalanul alacsony ár, kizáró ok, referenciák hiánya, EMMI rendelet megsértése) alapján a Nyertes Ajánlattevő ajánlatát – a helyes és jogszerűen lefolytatott vizsgálata eredményeként – az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A tárgyi közbeszerzési eljárással érintett közétkeztetési szolgáltatás kiemelt és fontos beszerzési igényt elégít ki, így a Nyertes Ajánlattevő megbízhatósága és a szerződés teljesítésére való képessége **kiemelt körülményt igényel.**

A teljesség érdekében utalunk továbbá arra, hogy a bírálat folyamata akkor fejeződik be, ha az Ajánlatkérő a bírálat során egyértelmű döntést tud hozni az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről (Közbeszerzési Döntőbizottság D.156/12/2020. számú ügy).

2.2. Megsértett jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

„63. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

b) vonatkozásában az ajánlatkérő megfelelően bizonyítani tudja, hogy az elmúlt három évben jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségét súlyosan megszegte vagy jogszabályban meghatározott szakmai szervezet által lefektetett szakmai etikai szabályokat súlyosan megsértő cselekedetet követett el, és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető.”

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések **megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

(2) **Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen,** és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, **szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.**”

A Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdései alapján:

„71. § (1) **Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.**”

„(3) **A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.** A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.”

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható,** továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdései alapján:

„72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest **aránytalanul alacsonynak látszik,** az **ajánlatkérő köteles** az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy

megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján:

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján:

„74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

2.3. A Kérelmezői álláspont összefoglalása

A jogorvoslati kérelmünkben részletesen kifejtettek alátámasztják, hogy az Ajánlatkérő (i) a jogszerű bírálati cselekmények elvégzéséhez szükséges információk hiányában végezte el a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának vizsgálatát, valamint (ii) a Nyertes Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megalapozó körülményeket nem vette figyelembe, s ekként jogsértően jutott az Összegezésben foglaltakra.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat helyes elvégzésének eredményeként az Ajánlatkérőnek arra a megállapításra kellett volna jutnia, hogy a Nyertes Ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

A jelen jogorvoslati eljárás eredményeként a Kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet, s ekként közvetlenül kimutatható jogi érdeke fennáll a jelen jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

* * *

Az előadottakra való tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést és ezt követően a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával – a Nyertes Ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként megjelölő rész vonatkozásában – semmisítse meg az Összegezést, valamint az Ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

Kérjük továbbá az Ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült Kérelmezői költségek megtérítésére.

Budapest, 2025. augusztus [...].

Tisztelettel:

Pannon Menza Szolgáltató és Vendéglátó Korlátolt Felelősségű Társaság

képviselőtében:

[...] Ügyvédi Iroda

dr. [...] ügyvéd

Mellékletek:

1. számú melléklet: Meghatalmazás
2. számú melléklet: Összegezés
3. számú melléklet: Ajánlati felhívás
4. számú melléklet: Közbeszerzési Dokumentáció
5. számú melléklet: Nutricomp 5.16 program adatbázisa
6. számú melléklet: Jogorvoslati kérelem szerkeszthető formátumban